

Uitspraak van 14 september 2017
AUA201702276

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

PROCES-VERBAAL VAN DE MONDELINGE UITSPRAAK
op het verzoek in de zin van artikel 54 van de
Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar) hangende de bezwaren van:

1. de stichting FUNDACION INGENIERO CESARE TERZANO
2. de vereniging MOVIMIENTO ELECTORAL DI PUEBLO

beiden gevestigd in Aruba,

VERZOEKERS,

gemachtigde: de advocaat mr. A.A. Ruiz,

gericht tegen:

de onderscheiden beschikkingen van 11 september 2017 van:

de minister van ALGEMENE ZAKEN,

zetelend in Aruba,

VERWEERDER,

gemachtigde: de advocaat mr. J.P. Sjiem Fat.

Openbare zitting gehouden op 14 september 2017, 14.00 uur.

Tegenwoordig:

mr. M.E.B. de Haseth, rechter,

mr. A.A. Wever, griffier.

Verschenen:

Partijen, vertegenwoordigd door voornoemde gemachtigden.

Beslissing:

Bij mondelinge uitspraak van 14 september 2017 heeft het gerecht het verzoek afgewezen.

Overwegingen:

Daartoe heeft het gerecht als volgt overwogen.

== AUA201702276 ==

1 Ingevolge artikel 54, eerste lid, van de Lar, kan, indien krachtens deze landsverordening een bezwaar- of beroepschrift aanhangig is, de indiener daarvan aan het gerecht verzoeken om de bestreden beschikking onderscheidenlijk het bezwaarschrift te schorsen op grond, dat de uitvoering daarvan voor betrokkene een onevenredig nadeel met zich zou brengen in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering daarvan te dienen belang.

Ingevolge het tweede lid kan ter voorkoming van nadeel als bedoeld in het eerste lid, op het verzoek van de indiener ook een voorlopige voorziening worden getroffen.

Ingevolge artikel 32, eerste lid, van de Algemene politieverordening (Apv) is het verboden zonder voorafgaande schriftelijke vergunning van de minister van Algemene Zaken of een door hem aan te wijzen ambtenaar op de openbare weg optochten of betogingen te houden, te leiden, te organiseren of daaraan deel te nemen.

2 Het verzoek van verzoekers, zoals bij het gerecht ingediend op 12 september 2017, hangt samen met het door hen tegen de beschikking van 11 september 2017 gemaakte bezwaar. Bij die beschikking heeft verweerder het verzoek van verzoekers om verlening van een vergunning voor het houden van een optocht op 17 september 2017 afgewezen.

Bij brief van 14 september 2017 hebben verzoekers bezwaar gemaakt tegen de beschikking van verweerder van 11 september 2017, waarbij verweerder aan de Arubaanse Volkspartij (AVP) vergunning heeft verleend voor het houden van een optocht op 17 september 2017. Bij brief van 14 september 2017 hebben verzoekers het gerecht verzocht het verzoek van 12 september 2017 in die zin aan te passen, dat daarbij tevens wordt verzocht om schorsing van de vergunning van 11 september 2017. Aldus hangt het verzoek mede samen met het door hen tegen de vergunningverlening gemaakte bezwaar, aldus verzoekers.

Nu er geen redelijk belang mee is gediend dat verzoekers ten aanzien van de vergunningverlening alsnog een afzonderlijk verzoek bij het gerecht indienen, wordt het verzoek geacht zich mede uit te strekken tot de beschikking tot vergunningverlening.

3 Het verzoek van verzoekers strekt ertoe de onderscheiden beschikkingen van 11 september 2017 te schorsen en te bepalen dat verzoekers hangende de bezwaarprocedure dienen te worden behandeld als ware zij in het bezit van de verzochte vergunning. Daartoe voeren zij aan dat de bestreden beschikkingen in strijd met het gevoerde beleid zijn gegeven, alsmede in strijd met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Sinds jaar en dag wordt het beleid gevoerd dat degene die het verzoek het eerst indient, de vergunning verleend krijgt ("wie het eerst komt, het eerst maalt"). Met inachtneming van dit beleid, had verweerder vergunning aan verzoekers dienen te verlenen, nu zij daartoe op 4 januari 2017 een verzoek hebben ingediend en de AVP eerst op 7 mei 2017, aldus verzoekers.

In zijn algemeenheid is voor het treffen van een voorziening van zodanig ingrijpende

aard in beginsel slechts plaats, indien op voorhand moet worden aangenomen dat in de bezwaarprocedure de bestreden beschikkingen niet in stand zullen blijven en uiteindelijk zal blijken dat de vergunning aan verzoekers niet mocht worden geweigerd en aan de AVP niet mocht worden verleend (vergelijk GEA 11 december 2014, LAR nrs. 2924 t/m 2941 van 2014).

4 Aan onderscheiden beschikkingen van 11 september 2017 heeft verweerder, zoals nader toegelicht ter zitting, ten grondslag gelegd dat volgens vast beleid, daarbij de openbare orde in aanmerking genomen, geen vergunning wordt verleend aan meer dan één grote partij voor het houden van een optocht op de laatste zondag voor de verkiezingen. Voorts heeft verweerder daarbij te kennen gegeven vast te houden aan het in 2013 vastgestelde beleid dat de desbetreffende vergunning verleend wordt aan de grootste partij in het parlement.

5 De beslissing omtrent een vergunning voor het houden van een optocht, zoals door verzoekers verzocht, is geregeld in hoofdstuk II van de Apv, getiteld 'Maatregelen ter bevordering van de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid'. In de Apv zijn overigens geen uitdrukkelijke weigeringsgronden gegeven. Voorgaande brengt met zich dat verweerder in beginsel slechts afwijzend op een verzoek om verlening van een zodanige vergunning kan beslissen, indien een of meer van de in dit hoofdstuk vermelde belangen in het gedrang is. Gedacht kan daarbij worden aan het waarborgen van een ordelijk verloop van de optocht, de openbare en de verkeersveiligheid en het voorkomen van hinder.

Verweerder heeft onbetwist gesteld het beleid te voeren om ter waarborging van een ordelijk verloop van de optocht en in het belang van de openbare en verkeersveiligheid, mede de operationele capaciteit van het Korps Politie Aruba (KPA) in aanmerking genomen, slechts aan een grote partij vergunning wordt verleend voor de optocht op de laatste zondag voor de verkiezingen wordt verleend. Verzoekers hebben niet betoogd dat dat beleid in zijn algemeenheid onredelijk is, dan wel dat het daaraan onverkort handhaven gevolgen heeft die jegens hen onevenredig zijn in verhouding met de daarmee te dienen doelen. Overigens acht ook het gerecht aannemelijk gemaakt dat het handhaven van dat beleid van belang is voor de handhaving van de openbare orde gedurende de desbetreffende optochten.

Voorgaande brengt met zich dat slechts aan verzoekers dan wel aan de AVP vergunning kan worden verleend voor het houden van een optocht op 17 september 2017. Aan de beschikkingen is niet ten grondslag gelegd dat aan de belangen, verband houdende met de openbare orde, veiligheid, rust en reinheid, enige grond kan worden ontleend om de vergunning niet aan verzoekers, maar aan de AVP te verlenen dan wel omgekeerd en ook overigens is voor dat oordeel geen grond te vinden. Dat brengt met zich dat de keuze op andere grondslag diende te worden gemaakt, waarbij aan verweerder de nodige ruimte toekomt (vergelijk GEA 4 december 2013, LAR nr. 1015 van 2013). Bij de verdeling van zogenoemde schaarse vergunningen zijn diverse verdeelsleutels mogelijk, zoals naar volgorde van binnenkomst van

verzoeken (het voormelde "wie het eerst komt, het eerst maalt"-principe), via loting of aan de hand van anderszins vastgestelde objectieve criteria.

6 Toewijzing van het verzoek van verzoekers zou er toe leiden dat de aan de AVP verleende vergunning wordt geschorst, waarna de voor het houden van de optocht getroffen voorbereidingen ongedaan dienen te worden gemaakt dan wel aangegane verplichtingen dienen te worden afgezegd. Aangenomen mag voorts worden dat, nu de vergunning aan de AVP is verleend, het KPA reeds voorbereidende maatregelen heeft getroffen voor de handhaving van de openbare orde langs de aan de AVP vergunde route. Voormeld toetsingskader in aanmerking genomen, zal verweerder, indien het gerecht, zoals door verzoekers betoogd, tot het voorlopig oordeel komt dat de bestreden beschikkingen in rechte geen stand zullen houden, aan de hand van een andere verdeelsleutel opnieuw op de verzoeken van verzoekers en de AVP dienen te beschikken en vervolgens de ter handhaving van de openbare orde benodigde maatregelen dienen te treffen.

Onder deze omstandigheden en gezien het zeer korte tijdsbestek tot aan de datum van de optocht, heeft het verzoek het karakter van een verzoek tot het treffen van een ordemaatregel. Voormelde omstandigheden in aanmerking genomen, in het bijzonder de stand van de procedure en de zeer korte termijn die tot de bewuste zondag resteert, ziet het gerecht aanleiding het verzoek af te wijzen.

7 Of de onderscheiden beschikkingen in rechte stand zullen houden, dient voorts aan de orde te komen in de bezwaarprocedures. Daarbij overweegt het gerecht dat op voorhand geenszins valt uit te sluiten dat, daargelaten de vraag of het bestendig beleid is, het door verweerder toegepaste criterium, dat de desbetreffende vergunning verleend wordt aan de grootste partij in het parlement, juridisch niet houdbaar is als objectief criterium bij de beslissing omtrent verlening van een schaarse vergunning, zoals de voorliggende.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

